



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาพลศึกษาและกีฬา
คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

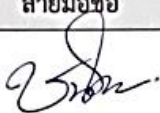

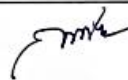



ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 9 เดือน มิถุนายน พ.ศ.2565

รายงานผลการประเมิน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติที่ 267/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรการจัดการศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 โดยมีคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ดังนี้

คณะกรรมการประเมิน	ลายมือชื่อ	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ลายมือชื่อ
1. ผศ.ดร.ชนิดา ไกรเพชร ประธานกรรมการ		1. รศ.ดร.นัยนา บุพพงษ์	
2. ผศ.กมลชนก วรรณกลาง กรรมการ		2. ผศ.ดร.พัชรี ทองคำพานิช	
3. ผศ.ศิริพร รุ่งเรือง กรรมการ		3. ดร.เต็มพร บุพพงษ์	
4. น.ส.ธนัชพร ช้องทอง เลขานุการ	ช้องทอง		

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้รับการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร จากการจัดการศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา คณะศึกษาศาสตร์

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน พบว่า หลักสูตร ได้มาตรฐาน ตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2-6 มีคะแนนเฉลี่ย 3.45 ระดับคุณภาพ ดี โดยแต่ละองค์ประกอบ มีผลการประเมิน ดังนี้

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	มีคะแนนเฉลี่ย 4.06 ระดับคุณภาพ ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ระดับคุณภาพ ปานกลาง
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	มีคะแนนเฉลี่ย 3.57 ระดับคุณภาพ ดี
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ระดับคุณภาพ ดี
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ระดับคุณภาพ ปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	มีคะแนนเฉลี่ย 3.25 ระดับคุณภาพ ดี
	กระบวนการ	มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ระดับคุณภาพ ดี
	ผลลัพธ์	มีคะแนนเฉลี่ย 4.22 ระดับคุณภาพ ดีมาก

การวิเคราะห์เพื่อการพัฒนา

1. หลักสูตรต้องมีการดำเนินงาน ประเมิน และปรับปรุง/พัฒนากระบวนการตามระบบ และกลไกที่กำหนดในการบริหารหลักสูตรให้มีผลการดำเนินงานที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมขึ้น
2. หลักสูตรควรมีการส่งเสริมให้นักศึกษาจัดทำผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ก่อนที่จะสำเร็จการศึกษา
3. ส่งเสริมให้มีการจัดทำระบบสารสนเทศ และแหล่งสืบค้นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของ หลักสูตรโดยเฉพาะฐานข้อมูลการวิจัย และระบบฐานข้อมูลของวิทยานิพนธ์ของหลักสูตร

กำหนดการประเมินระดับหลักสูตร จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

ประเมินวันที่ 9 มิถุนายน พ.ศ. 2565

วันที่ 8 มิถุนายน พ.ศ. 2565			
08.00-13.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● คณะกรรมการประเมินเดินทางเพื่อไปประเมินระดับหลักสูตร ตามคำสั่งที่ได้รับการแต่งตั้ง ● หลักสูตรในวิทยาเขตจัดเตรียมความพร้อม และห้องประชุมสำหรับคณะกรรมการประเมิน 		
14.00-16.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประชุมเตรียมความพร้อม พิจารณาตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น และตรวจสอบเอกสารประกอบการประเมินที่ห้องประชุมที่หลักสูตรจัดเตรียม ● คณะกรรมการประชุมหารือ จัดเตรียมประเด็นคำถามเพิ่มเติมที่ต้องการหลังจากการตรวจเอกสารหลักฐาน ประชุมตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น 		
วันที่ 9 มิถุนายน พ.ศ. 2565			
	ประธาน ผศ.ดร.ชนิตา ไกรเพชร	กรรมการ ผศ.กมลชนก วรณกลาง	กรรมการ ผศ.ศิริพร รุ่งเรือง
09.00-10.00 น.	<p style="text-align: center;">สัมภาษณ์</p> <p style="text-align: center;">อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร รศ.ดร.นัยนา บุพพวงษ์ โทร. 085-265-7997</p>	<p style="text-align: center;">สัมภาษณ์</p> <p style="text-align: center;">อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผศ.ดร.พัชรี ทองคำพานิช โทร. 086-114-2820</p>	<p style="text-align: center;">สัมภาษณ์</p> <p style="text-align: center;">อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ดร.เพิ่มพร บุพพวงษ์ โทร. 095-568-6789</p>
10.00-11.00 น.	<p style="text-align: center;">สัมภาษณ์นักศึกษา</p> <p style="text-align: center;">น.ส.จาร์รัชต์ สว่างศรี โทร. 061-409-8739</p>	<p style="text-align: center;">สัมภาษณ์ศิษย์เก่า</p> <p style="text-align: center;">นางกษมา สุขุมาลจันทร์ โทร. 085-152-8803</p>	<p style="text-align: center;">สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต</p> <p style="text-align: center;">ผศ.จูไรรัตน์ อุดมวิโรจน์สิน โทร. 081-801-9219</p>
11.00-12.00 น.	<p style="text-align: center;">สัมภาษณ์</p> <p style="text-align: center;">ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน ผศ.ดร.นภากร บุญเส็ง โทร. 083-134-1463</p>	<p style="text-align: center;">สัมภาษณ์</p> <p style="text-align: center;">เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน น.ส.กานต์พิชชา จันทาพูน โทร. 091-818-1041</p>	
12.00-13.00 น.	● พักรับประทานอาหาร		
13.00-14.00 น.	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประชุมตัดสินผลการประเมินหลังการสัมภาษณ์ พร้อมจัดทำรายงานผลการประเมิน วิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ		
14.00-15.00 น.	● คณะกรรมการฯ นำเสนอสรุปการประเมินระดับหลักสูตร ให้กับอาจารย์ประจำหลักสูตร และผู้ที่เกี่ยวข้อง		
15.00 น. เป็นต้นไป	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร เดินทางกลับ		
หลังจากการประเมินแล้วเสร็จไม่เกิน 7 วัน			
คณะกรรมการประเมิน ประชุมสรุปผลการประเมิน และส่งรายงานฉบับสมบูรณ์			

หมายเหตุ : 1. หลังจากการประเมินแล้วเสร็จไม่เกิน 7 วัน คณะกรรมการประเมินฯ ส่งรายงานผลการประเมิน

ฉบับสมบูรณ์ให้กับหลักสูตรที่รับการประเมินและกองวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา

กลุ่มประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา

2. กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ผลการประเมิน

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน (ผ่าน/ไม่ผ่าน/คะแนน)	เหตุผลประกอบการตัดสิน
1. การกำกับ มาตรฐาน	1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน	เกณฑ์ ป.โท 10 ข้อ ข้อ 1 <input checked="" type="checkbox"/> จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ข้อ 2 <input checked="" type="checkbox"/> คุณสมบัตินักศึกษาผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ข้อ 3 <input checked="" type="checkbox"/> คุณสมบัตินักศึกษาประจำ หลักสูตร ข้อ 4 <input checked="" type="checkbox"/> คุณสมบัตินักศึกษาผู้สอน ข้อ 5 <input checked="" type="checkbox"/> คุณสมบัติของอาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ ปรึกษาค้นคว้าอิสระ ข้อ 6 <input checked="" type="checkbox"/> คุณสมบัติของอาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี) ข้อ 7 <input checked="" type="checkbox"/> คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน วิทยานิพนธ์ ข้อ 8 <input checked="" type="checkbox"/> การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของ ผู้สำเร็จ ข้อ 9 <input checked="" type="checkbox"/> ภาระงานที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระใน ระดับบัณฑิตศึกษา ข้อ 10 <input checked="" type="checkbox"/> การปรับปรุงหลักสูตรตาม ระยะเวลาที่กำหนด
2. บัณฑิต	2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.55	
	2.2 การได้งานทำหรือผลงานวิจัย ของผู้สำเร็จการศึกษา	3.57	
3. นักศึกษา	3.1 การรับนักศึกษา	3	-
	3.2 การส่งเสริมและพัฒนา นักศึกษา	3	-
	3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3	-
4. อาจารย์	4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3	-
	4.2 คุณภาพอาจารย์	4.72	-
	4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3	-
5. หลักสูตร	5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3	-

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน (ผ่าน/ไม่ผ่าน/คะแนน)	เหตุผลประกอบการตัดสิน
การเรียนการสอน การประเมิน ผู้เรียน	5.2 การวางระบบผู้สอนและ กระบวนการจัดการเรียนการ สอน	3	-
	5.3 การประเมินผู้เรียน	3	-
	5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตร ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5	-
6. สิ่งสนับสนุน การเรียนรู้	6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3	-
คะแนนรวมเฉลี่ย		3.45	

ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามมาตรฐาน (โดยครอบคลุมประเด็น ควบคุม ตรวจสอบ ประเมิน ให้หลักสูตรมีมาตรฐานอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน)
<ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรควรตรวจสอบคุณสมบัติผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน เพื่อวางแผนให้เป็นไปตามเกณฑ์ เช่น ในปี พ.ศ. 2564 อาจารย์ผู้มีส่วนงานวิชาการ พ.ศ. 2559 ควรมีการวางแผนให้เป็นไปตามเกณฑ์ในปีถัดไป - หลักสูตรควรมีการเตรียมความพร้อมอาจารย์ประจำของคณะศึกษาศาสตร์ ให้มีความพร้อมในการเป็นอาจารย์ประจำผู้รับผิดชอบหลักสูตร เนื่องจากในปี 2564 หลักสูตรยังต้องใช้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มาจากสังกัดคณะอื่น
การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
-

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
- ผลงานของนักศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ก่อนสำเร็จการศึกษา	- ส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษามีการทำผลงานวิชาการเพื่อได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
- มีแผนการกำกับติดตามการวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาเป็นรายบุคคล	- ส่งเสริม สนับสนุน ให้อาจารย์ที่ปรึกษากำกับติดตามการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาให้เป็นไปตามแผนอย่างต่อเนื่อง
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาการศึกษาปกติ (2-3 ปี) มีจำนวนน้อย 2. นักศึกษามีการออกกลางคันทุกปีการศึกษา (ปี 2560-2564)	1. หลักสูตรนำข้อมูลปัจจัยที่มีผลกระทบต่อจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา มาวิเคราะห์เพื่อวางแผนให้ความช่วยเหลือเป็นรายบุคคลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาการศึกษาปกติ (2-3 ปี) 2. หลักสูตรวิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคันของนักศึกษาเป็นรายบุคคล และนำมาวางแผนเพื่อป้องกันการออกกลางคัน

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
- การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ตามมาตรฐานการเรียนรู้ของนักศึกษายังไม่ชัดเจน	- มีกระบวนการดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ตามมาตรฐานการเรียนรู้ของนักศึกษา โดยใช้วิธีการที่หลากหลายเพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความชัดเจน สมบูรณ์ที่สะท้อนผลการดำเนินงานให้อาจารย์ผู้สอนนำไปพัฒนาผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาให้มีคุณภาพมากขึ้น เช่น ทวนสอบ มคอ.3 มคอ.4 มคอ.5 มคอ.6, วิธีการ เครื่องมือวัดที่ประเมินผล, ใบบงาน และกระบวนการจัดการเรียนการสอน เป็นต้น

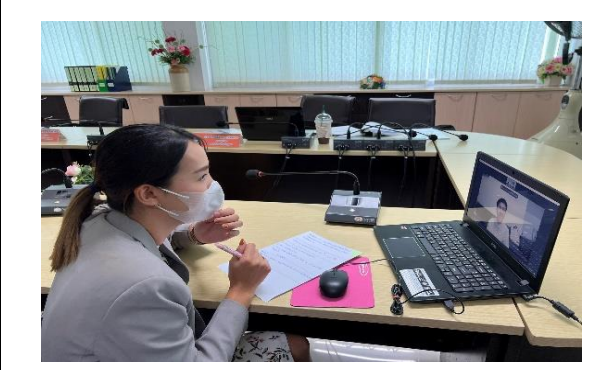
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
- การพัฒนาระบบสารสนเทศการวิจัย และระบบฐานข้อมูลของวิทยานิพนธ์ของหลักสูตร	- ส่งเสริมให้มีการจัดทำระบบสารสนเทศ และแหล่งสืบค้นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของหลักสูตร โดยเฉพาะฐานข้อมูลการวิจัย และระบบฐานข้อมูลของวิทยานิพนธ์ของหลักสูตร

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) /มคอ.7

1. ควรตรวจสอบข้อมูลที่เป็นเชิงปริมาณให้ถูกต้องและคงที่
2. พิสูจน์อักษรให้ถูกต้อง และใช้คำให้คงที่
3. การรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานควรตรวจสอบให้ถูกต้อง และชัดเจน เช่น หน้า 39

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ภาพกิจกรรมการประเมิน



ตารางประเมินระดับหลักสูตร (ป. 1)

พลศึกษาและกีฬา ป.โท มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วม.สุพรรณบุรี										
(ให้ใส่เลข 1 = ปริญญาตรี, 2 = ปริญญาโท, 3 = ปริญญาเอก)					ระดับปริญญา		2			
ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน						คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)			
	ตัวตั้ง			ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)						
	ตัวหาร									
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	ผ่าน
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	45.50			คะแนนเฉลี่ย			4.55		4.55	
2.2 (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	10									
2.2 (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	2.00			ร้อยละ			28.57		3.57	
2.2 (ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	7									
3.1 การรับนักศึกษา							3		3	
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา							3		3	
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา							3		3	
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์							3		3	
4.2 คุณภาพอาจารย์ หลักสูตรปริญญาโท										
อาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาโท ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3	3.0	ร้อยละ	100.00	5.00	4.72				
อาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาโท ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2	3.0	ร้อยละ	66.67	4.17					
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาโท	1.20	3.0	ร้อยละ	40.00	5.00					
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์							3		3	
5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร							3		3	
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน							3		3	
5.3 การประเมินผู้เรียน							3		3	
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	13	13	ร้อยละ	100.00	5.00	5.00				
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้							3		3	
คะแนนเฉลี่ยของ ตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6							3.45			
ผลการประเมินระดับหลักสูตร							หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน และมีระดับคุณภาพดี			

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร (ป. 2)

หลักสูตร พลศึกษาและกีฬา ป.โท มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี						
ระดับปริญญา โท						
ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร						
องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	ผลการประเมิน 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ป.ตรี 4 บัณฑิต 12	ผ่าน				
2	2	-	-	4.06	4.06	ระดับคุณภาพดีมาก
3	3	3.00	-	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
4	3	3.57	-	-	3.57	ระดับคุณภาพดี
5	4	3.00	3.67	-	3.50	ระดับคุณภาพดี
6	1	-	3.00	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม	13	7	4	2		
คะแนนเฉลี่ย		3.25	3.50	4.06	3.45	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพดีมาก		